



IDICSO

Instituto de Investigación en Ciencias Sociales
Universidad del Salvador

ÁREA DE RELACIONES INTERNACIONALES DE AMERICA LATINA

© IDICSO.

2009

Silala, ¿Curso de Agua Internacional o Manantial Nacional?

Autor: Lic. Matías Alves Marques

http://www.salvador.edu.ar/csoc/idicso/rrii_america_latina/publicacioneshtm
Hipólito Yrigoyen 2441 – C1089AAU Ciudad de Buenos Aires – República Argentina

Silala, ¿Curso de Agua Internacional o Manantial Nacional?

Lic. Matias Alves Marques (IDICSO/USAL)

Ponencia presentada en las VII Jornadas de Investigación IDICSO, Área de Relaciones Internacionales de América Latina, Universidad del Salvador, 14 de octubre de 2009.

1. Antecedentes

1.1 Introducción

La zona de Los Andes en nuestro continente ha representado históricamente una fuente inagotable de minerales y recursos económicos por los cuales los Estados que forman parte de ella, una vez conseguidas sus respectivas independencias, han llevado adelante varias batallas. Desde Chile hasta Venezuela, pasando por Bolivia, Colombia, Ecuador y Perú se han suscitado movimientos disfrazados de nacionalistas con el fin de estirar sus fronteras y abarcar de esta manera la mayor cantidad posible de recursos. A su vez, la influencia externa sobre estos movimientos era muy importante. Como actor fundamental en este período aparece Inglaterra en pleno apogeo de su imperialismo. Cabe hacer una aclaración: aquí podemos dar cuenta de porque nombro a los movimientos nacionalistas como "disfrazados" de dicha ideología. Los gobiernos que se encontraban en el poder en dicha época se diferenciaban en torno a dos concepciones: Conservadores y Liberales. Ambos movimientos tenían la misma raíz aristocrática y oligarca ya que poseían el poder económico de sus respectivos países los cuáles estaban representados justamente por los recursos naturales. Con propiedad sobre ellos entablaron relaciones con la potencia imperialista de la época la cuál estaba interesada en ampliar su base de reservas en cuanto a materias primas. La zona de los Andes poseía y posee recursos fundamentales para la industria inglesa como ser hidrocarburos y minerales. Es así que las aristocracias de cada país entablan las relaciones de dependencia económica con respecto a Inglaterra entregando la explotación, producción y comercialización de sus recursos a dichos empresarios. Con esta breve introducción de la situación política, social y económica de la zona cruzada con sus relaciones exteriores es que podemos dar paso al análisis del recurso que aquí se busca analizar, entendiendo a su vez el desarrollo político-económico de los dos actores involucrados.

Bolivia y Chile son los dos actores fundamentales y el recurso que nos compete es el actual conflicto en torno al Río Silala, recurso hídrico muy importante para las poblaciones del norte de Chile.

1.2 Tema

Silala, ¿Curso de Agua Internacional o Manantial Nacional?

1.3 Hipótesis

El actual conflicto en torno al uso y aprovechamiento del Silala tiene sus orígenes en el pasado, mas precisamente, con la tendencia histórica surgida una vez finalizada la Guerra del Pacífico.

Con el tratado de paz de 1904¹ se sellaron las fronteras entre ambos países, previo Pacto de Tregua de 1884, perdiendo Bolivia su litoral marítimo y quedando la zona de Atacama bajo administración chilena. A partir de aquí todo acontecimiento que involucrara a ambos actores, y en mayor medida, los referidos a recursos fronterizos, generaría diferencias ya que Bolivia apostará siempre a reclamar su soberanía sobre la zona y los recursos de la misma

Por lo tanto el actual conflicto que se vive tiene que ver con esta tendencia histórica y con el hecho de lo que conocemos como "situación populista". Tal circunstancia se apoya en el reclamo de soberanía de Bolivia sobre los recursos que se encuentran, artificiales o no, sobre lo que alguna vez fue su territorio ya que en la sociedad boliviana tanto como en la chilena se oponen a cualquier negociación o "entrega" de recursos que consideren desventajosa. En este sentido podemos decir que el punto de vista de la sociedad en cuanto a las relaciones entre ambos Estados es habitualmente polarizada tanto por la tendencia histórica cuanto por la situación populista ya mencionada que normalmente instala las percepciones en un "todo" o "nada"

1.4 Antecedentes Hidrológicos y Geográficos

El Silala nace como un manantial 4 Km. al interior de territorio boliviano, precisamente en el Cantón Quetena, en la provincia de Sud Lipez, Potosí. A dicho manantial lo conforman 94 ojos de agua los cuales tienen una superficie de casi 70 km².

Por otra parte el manantial se encuentra en la hoyada del cerro Cabana o Volcán Apagado, a 3 kilómetros de la frontera, entre los hitos 73 y 75, a 5.000 metros de altura sobre el nivel del mar. Mediante un sistema de dos canales principales se colectan las aguas de estos "ojos". Los dos canales provenientes de la zona, se reúnen formando un caudal de consideración que se conecta a una Caja de Agua llamada la Primera Toma, la cual está ubicada en la quebrada del cerrito Silala, a 600 metros de la línea fronteriza. ***De esta Primera Toma sale una cañería central de 12 pulgadas que cruza la frontera y se interna 10 kilómetros en territorio chileno. Ahí se conecta con otra caja llamada la Segunda Toma desde donde se distribuye el agua para los siguientes servicios***²

- Sistema de riego agrícola y consumo humano en poblaciones menores ubicadas entre la cuenca baja del Silala y Antofagasta
- Para uso de los habitantes de Calama, Antofagasta, Mejillones y Tocopilla
- Para uso doméstico e industrial en el centro minero de Chuquicamata

¹ Tratado de Paz, Amistad y Comercio entre Bolivia y Chile el 20 de Octubre de 1904, Extraído de el Archivo Histórico de la cancillería boliviana

² Extraído de "Las Aguas del Silala: Crónicas del Despojo" Cástulo Martínez. Capítulo 2 "El Silala, lo que es" Punto 2, "Ubicación de las Vertientes del Silala" Editorial Juventud, La Paz, Bolivia 2002

1.5 Un poco de Historia

En el año 1877 la compañía minera boliviana "Huanchaca" compró parte de la línea férrea de la Compañía de Salitres y Ferrocarril de Antofagasta que operaba dentro del territorio boliviano. De esta manera y por un lapso de 11 años dos compañías se encargaban, cada una en su territorio de prestar el servicio de ferrocarril. Diez años más tarde, en 1887, *el cónsul de Chile en Antofagasta* (antes del desembarco de las tropas chilenas) obtiene por parte de su Gobierno la autorización para dotar de agua a Antofagasta, el cuál inmediatamente lo transfiere a la Compañía Huanchaca de Bolivia³. Cabe recordar que durante estas negociaciones sucedió el hecho más importante en la historia entre ambos países: la Guerra del Pacífico donde Chile conquista la zona de Atacama que pertenecía a Bolivia, quedando la ciudad de Antofagasta bajo la nueva administración. A su vez Bolivia pierde su litoral marítimo.

Entre la finalización del conflicto (1883) y la firma y ratificación final del tratado de paz de 1904 la zona quedó a disposición de Chile bajo el Pacto de Tregua en el cuál se definían las nuevas fronteras pero con la incertidumbre boliviana al respecto.

Con la Guerra del Pacífico consumada y la conquista de nuevos territorios en el año 1883 el gobierno de Chile autoriza al ferrocarril de la Compañía de Salitres de Antofagasta la concesión para prolongar la línea hasta la nueva frontera con Bolivia por lo que la compañía Huanchaca debe retroceder hacia su nuevo territorio. El trazado de la línea del nuevo ferrocarril sería hecho por Josiah Harding (ingeniero inglés contratado por la Compañía) quien, habiendo participado del Pacto de Tregua de 1884, vio que en las cercanías de Ascotán, a 3962 metros sobre el nivel del mar había creído encontrar un buen punto de paso hacia Bolivia. Con la extensión del ferrocarril ya desarrollada es que Antonio Bazoberry afirma que para 1884 los canales de desviación de las aguas del Cantón de Quetena ya existían, los cuáles habían sido hechos por trabajadores de la Compañía Salitrera y de Ferrocarriles de Antofagasta junto a Harding lo que queda corroborado por María Piedad Alliende en su "Historia del Ferrocarril en Chile". Dicha construcción de los canales se terminó en el año 1886 una vez que la compañía concesionaria finalizó con la extensión de la línea férrea hasta la nueva frontera.

Para 1889 la compañía Huanchaca ya no podía hacerse cargo de la compra de bienes para las vías ni de la manutención del servicio por lo que se lleva adelante la enajenación de sus bienes a una compañía de capitales británicos, "The Antofagasta (Chile) and Bolivian Railway Company Limited" (En adelante FCAB) la cuál quedó como dueña de toda la red ferroviaria desde su nacimiento en Antofagasta hasta el último riel puesto en territorio boliviano. Es así que la nueva sociedad prolongo la línea hasta Uyuni (1889) (zona donde se encuentra el Cantón Quetena y cerca de la zona de Ascotán⁴). Para cuando se firmó el Tratado definitivo de Paz en 1904 la FCAB quedó como dueña absoluta del servicio⁵.

Pero aquí se presentaba un problema: La zona de desarrollo de esta situación es el desierto de Atacama conocido como el más árido del mundo. Tanto los ferrocarriles como las poblaciones necesitan del recurso fundamental del agua: unos para sobrevivir, los otros para funcionar.

De esta manera encontramos la raíz del entramado que hoy representa el diferendo con respecto a los recursos fronterizos (agua), la soberanía de Bolivia sobre los

³ Cástulo Martínez, obra citada

⁴ Ascotán se denominó al límite entre Bolivia y Chile instalado en el Pacto de Tregua de 1884, ya que pasa cerca de una laguna del mismo nombre

⁵ Extraído de "Historia del Ferrocarril en Chile" de María Piedad Alliende, Editorial Pehuen, Santiago 1997. Páginas 93 a 95

mismos, la conquista de Chile y las heridas aún abiertas de la Guerra del Pacífico que anhelan por el territorio perdido

Tanto la población de Antofagasta como los ferrocarriles de la FCAB necesitaban agua. Los ferrocarriles necesitaban agua para el llenado de los calderos de las locomotoras a vapor. Para solucionar la situación de escasez del mineral la FCAB contando con el mismo Josiah Harding sin autorización ni conocimiento de Bolivia, procedió a la recolección de agua de bofedales estáticos existentes en el cantón Quetena⁶, abriendo nuevas canalizaciones con una inclinación que permita al agua cruzar la frontera e ingresar hasta la plaza Colón de Antofagasta⁷ Paradójicamente esta misma persona es quien había demarcado la frontera en 1884 aceptada en el Pacto de Tregua, es quien había ubicado el paso del Ferrocarril por Ascotán (muy cerca de la primera y segunda toma de agua donde confluyen estas canalizaciones artificiales) y es quien en 1908 se instaló en territorio boliviano descubriendo los bofedales estáticos descritos los que justamente fueron y son los vertientes del Silala⁸ una vez que la empresa FCAB había obtenido el permiso de concesión por parte de la Prefectura de Potosí dando así origen a la comercialización del agua en Antofagasta

Es al momento de la firma en 1904 del Tratado de Límites entre Bolivia y Chile que en el aparece un trazo del perfil de los canales construidos desde Bolivia hasta Antofagasta con el nombre inventado de "río Silala"⁹ en el cual además su artículo II anuncia *"Por el presente Tratado, quedan reconocidos del dominio absoluto y perpetuo de Chile los territorios ocupados por éste en virtud del artículo 2º del Pacto de Tregua de 4 de Abril de 1884"*¹⁰

Siguiendo el relato del historiador chileno Cástulo Martínez mediante la Escritura Pública N° 48 del 23 de Septiembre de 1908 la Prefectura del Departamento de Potosí, basada en la atribución que le confería el Artículo 217 del Reglamento de Aguas de 8 de Septiembre de 1879, elevado a rango de ley en 1906, otorgó la concesión y la consiguiente adjudicación del uso de las aguas que forman unas vertientes en la comprensión del Vice- Cantón Quetena a la empresa The Antofagasta (Chile) and Bolivian Railway Company Limited para los fines de abastecimiento de las locomotoras. Según Antonio Bazoberry, quien coincide con su par chileno, la prefectura entrega los permisos y concesión sin siquiera ir al terreno a ver de que se trata. De esta manera la empresa podía construir canales hasta Antofagasta con el fin de abastecer sus trenes con aguas de mejor calidad. Pero grave error de la Prefectura y grave engaño por parte de la empresa ya que los canales ya habían sido construidos y la finalidad de las nuevas canalizaciones era vender agua de excelente calidad en la ciudad de Antofagasta¹¹ Sobre la base de esa disposición se "legalizó" el sistema de recolección de aguas y su paso a Chile por un canal artificial construido con piedras de la zona, por canales cavados por el hombre. Ahora, si a esto le sumamos que luego de 1904 a partir de la confección de nuevos mapas de la zona el Silala aparecía como un Río da toda la impresión que estamos hablando de un cauce de agua internacional.

Desde los años 40' las locomotoras a vapor del ferrocarril fueron sustituidas por locomotoras con motor diesel las cuales no necesitaban agua para funcionar por lo que

⁶ Extraído de "El Mito del Silala" Antonio Bazoberry Quiroga, Editorial Plural, La Paz, 2002

⁷ Extraído de la Página Web de la Dirección General de Aguas de Chile. Trabajo encargado por la dirección "El Silala: un símbolo de vida en el desierto mas árido del Mundo" www.dga.cl

⁸ Cástulo Martínez, obra citada.

⁹ Columna de ANTONIO Bazoberry en el diario La Razón de La Paz del 9 de Septiembre de 2009

¹⁰ Archivo histórico de la Cancillería de la República de Chile www.minrel.gov.cl

¹¹ Extraído del diario La Razón de Bolivia en su columna de Antonio Bazoberry del 9 de Septiembre de 2009

la empresa anglo-chilena utilizó el agua para vendérsela a consumidores chilenos cosa que, obviamente, no estaba prevista en la concesión original¹². Por lo tanto, el contrato debió haber quedado sin efecto una vez que se llevo adelante este cambio en las locomotoras

La situación se mantuvo igual hasta los años 90' cuando mediante resolución N° 71/97 del 14 de Mayo de 1997, la Prefectura de Potosí dispuso la revocatoria y anulación de la Concesión otorgada en el año 1908, al haberse establecido que en el segundo de este documento "que ya no existen las motivaciones condicionantes reales como normativas que dieron lugar a la concesión, por lo que no se justifica mantener subsistente la concesión de las aguas que forman las vertientes del Silala"¹³ Esta Resolución de la Prefectura fue elevada a la categoría de decreto supremo mediante Decreto Supremo N° 24660 de 20 de junio de 1997 bajo el gobierno de Hugo Banzer. A partir de esta situación diferentes estudios y posturas se fueron sosteniendo de cada lado.

Es importante agregar y destacar quienes y como le dan uso a esta agua: En la frontera chilena es canalizado tanto su parte superficial como la subterránea por acueductos y piscinas de aforo. Existen tres bocatomas; dos de ellas pertenecen a la empresa del *Ferrocarril de Antofagasta a Bolivia* la cual pertenece al grupo chileno Luksic. Éstas captan la mitad del caudal distribuyendo el agua hacia algunos poblados de la región. La tercera bocatoma pertenece a *la compañía Codelco Chile* y las conduce a Chuquicamata, a esta bocatoma se le conoce como Inacaliri.

A partir de la situación abierta en el 97' es que en Abril de 2000 mediante licitación pública, la empresa boliviana DUCTEC SRL obtuvo la administración y uso de las aguas del Silala. Sin perder el tiempo lo primero que remitió fueron facturas a Duksic y Codelco para que paguen por su uso a lo cual ambas empresas se negaron. Esto denota que ambas empresas intentan desentenderse de lo que les compete.

La situación llegó a tal punto que la Cancillería chilena hizo saber a ambas Compañías que no entren en comunicación directa con DUCTEC SRL ya que ahora el tema pasaría el ámbito empresarial para convertirse en un "litigio internacional"

El conflicto tubo su origen en el 99' cuando autoridades chilenas dieron a conocer que las aguas del Silala no podían ser ni licitadas ni adjudicadas por el Estado boliviano porque se trataría de un "río de cause internacional" dando origen así a la tesis y posición sostenida por el Estado chileno frente a la postura boliviana que recaba en que es un manantial que tiene nacimiento dentro de territorio boliviano que no va hacia ningún lado de forma natural sino que, gracias a la construcción de canales artificiales iniciadas en el año 1884, llega a Chile.

Con esta descripción de la situación histórica vemos como la administración y concesión de las aguas fue pasando por diferentes actores: primero le perteneció a la Compañía Salitrera y Ferrocarriles de Antofagasta. Esta después de un tiempo compartió la administración con la Compañía Huanchaca de capitales bolivianos. Cada una se hacía cargo del servicio es su territorio. Una vez finalizada la Guerra del Pacífico la Compañía Salitrera y Ferrocarril de Antofagasta (conforme iba desarrollando la guerra las canalizaciones se iban haciendo) nuevamente gana la concesión para prolongar la línea férrea hasta la nueva frontera con Bolivia la cuál quedaba mas al Oeste. Es en este momento que los trabajos de canalización comienzan a ser impulsados por Josiah Harding con el fin de abastecer de agua a las locomotoras. En el año 1889 Huanchaca cede sus derechos sobre el servicio y la utilización del agua a "The Antofagasta (Chile) and Bolivian Railway Company Limited" quien también solicita

¹² Cástulo Martínez, obra citada.

¹³ Cástulo Martínez, obra citada.

los servicios de Harding. Nuevas canalizaciones son hechas para llevar agua hasta Antofagasta luego de que la Prefectura de Potosí entregará a dicha empresa la concesión del uso del agua.

Así un manantial fue llevado hacia Chile mediante canalizaciones artificiales las cuáles se reúnen en la Segunda Toma de Agua (actualmente hay un puesto de carabineros pegada a dicha toma en el lado chileno de la frontera) desde se distribuye para su uso y aprovechamiento en todo el norte de Chile

2. Aspectos Jurídicos

2.1 Curso de Agua o Río Internacional¹⁴

El concepto de Río Internacional se acuña en el siglo XIX en íntima conexión con el deseo de asegurar la navegación por aquellos ríos cuyas aguas corren por el territorio de dos o más Estados o son fronterizos entre ellos. En este sentido el art. 108 del Acta Final del Congreso de Viena en 1815 estableció que:

"Las potencias cuyos Estados se hallan separados o atravesados por un mismo río navegable, se obligan a regular de común acuerdo todo lo relativo a la navegación de tal río..."

Con base en este artículo se ha definido al río internacional como ríos navegables que atraviesan o separan los territorios de dos o mas Estados aunque el objetivo aquí sea instaurar un mecanismo que regule la navegación. Por su parte también este concepto esta elaborado en base a una *noción jurídico política, la noción de frontera: ríos internacionales son los que forman una frontera o los que cruzan dichas fronteras*. Pero según la relación que se establezca entre río y frontera son distintos los problemas que su utilización genera. El avance tecnológico y económico a puesto de manifiesto la importancia de *otros usos y aprovechamientos de los ríos o cursos de aguas internacionales por lo que la mera definición referida a la navegación ya no es posible. Energía, Consumo para la Industria y la Agricultura son todos nuevos factores a tener en cuenta*.

Por esto la definición de 1815 es inadecuada para tratar estos nuevos problemas. Por esto se comenzó a acuñar la palabra "curso" de agua internacional con el fin de abarcar estos nuevos problemas.

Hay tres tipos de Alcance de la definición de Curso de agua internacional:

1. El concepto de curso de agua internacional debe ser aplicado para referirse a los términos instalados por el Congreso de Viena o sea, teniendo en cuenta la existencia de fronteras políticas que dividen dicho curso o por las que sus aguas transcurren. Esta tesis es sostenida por los Estados Aguas Arriba.
2. Los cursos de agua internacionales hacen referencia a la "cuenca fluvial", es decir, no solo a los ríos internacionales, sino también a los afluentes de los mismos aunque su curso transcurra por el territorio de un solo Estado
3. El alcance de la expresión hay que fijarlo con relación a la cuenca hidrográfica, cuenca hidrológica o cuenca de drenaje. Estos conceptos incluyen todas las

¹⁴ Definición y comentarios Extraídos de "Diez de Velasco: Instituciones del Derecho Internacional" CAP XXIII "Los Espacios de Interés Internacional: Los Cursos de Agua Internacionales" Pág.: 467 a 470. Editorial TECNOS 2005

aguas superficiales o subterráneas que desembocan en una salida única; lo determinante como base para la regulación jurídica de su uso es la unidad espacial y funcional de dichas aguas, no las fronteras que las dividen. Posición defendida por los Estados situados río Abajo

Esta última definición parece ser la más sugerente. La cuenca hidrográfica puede definirse como una zona en la que todas las corrientes de agua se alimentan en una vertiente común y afluyen por una o más vías comunes a un mar, a un lago o a algún lugar interior sin salida al mar. Incluyen por tanto los ríos, lagos afluentes y aguas subterráneas. De esta manera una cuenca hidrográfica puede ser tanto un curso de agua internacional como nacional.

Para analizar la situación creo aplicable las definiciones 1 y 3.

En el caso de Bolivia la situación ni siquiera debe ser tomada en cuenta para tratarla como un "curso de agua internacional" ya que en ningún momento el Cantón Quetena (donde se encuentran los 94 ojos de agua que da origen al Silala) atraviesa con sus aguas superficiales o subterráneas de manera natural la frontera de su Estado. Aquí vemos que en el caso del punto 1 Bolivia es un Estado ubicado aguas arriba, quien por lo tanto se encuentra en condiciones de remarcar la existencia de Fronteras que dividen a los Estados. Esta estrategia es a mi criterio la utilizada actualmente para llevar adelante las negociaciones con Chile lo que conlleva el pago del uso por parte de Chile al Estado boliviano aunque no en su totalidad.

Por el lado de Chile la definición número 3 es la más acertada. Chile hace referencia a que se trata de un Curso de agua Internacional en estos términos ya que abarca una cuenca hidrográfica pero *la cual no es compartida de manera natural, sino artificialmente*. De esta manera el Silala pasa a ser un Río Internacional sobre el cual ambos Estados tienen el derecho de su uso y aprovechamiento. Chile utiliza la cartografía desarrollada luego de 1904 así como también el mismo Tratado de Amistad de ese año, donde las canalizaciones ya habían sido llevadas adelante y formaban parte de la geografía del territorio.

Al ser un "Río" artificial llevado hacia Chile por canalizaciones hechas por la mano del hombre cabría preguntarse si es factible hablar de "curso de agua internacional" recordando que el Cantón Quetena nace y queda en Bolivia, ya que a partir de él no se forman canales naturales que luego se conviertan en un río. Por lo tanto cabe decir que en el caso del Silala y ateniéndonos a los autores consultados estamos en presencia de un manantial nacional, no compartido naturalmente y que por lo tanto no le cabe la definición que el derecho Internacional busca para los cursos de agua internacionales. Pero por otra parte, si seguimos ateniéndonos a como viene dada la situación, con un Bolivia aceptando la tesis chilena de que se trata de un curso de agua internacional cabe destacar que entonces ambos Estados tienen el derecho sobre el uso y aprovechamiento del mismo.

Mi apreciación se enmarca dentro de las ideas y descripciones formuladas por los autores. No creo que sea un curso de agua internacional por el cual Bolivia deba compartir el uso y aprovechamiento. Creo que es un manantial natural nacional, el cual no fluye de forma natural hacia Chile que si puede ser enmarcado dentro de lo que es una cuenca hidrográfica, pero no en los términos que se le pretende dar en la definición que intenta esbozar Chile. Es una cuenca hidrográfica que bajo ningún punto de vista natural forma un cauce y "baja" hacia Chile. Las ramificaciones por las cuales baja fueron construidas artificialmente.

2.2 Aprovechamiento de los Recursos Hídricos Compartidos

El Derecho de los Cursos de Agua Internacionales

Es importante destacar y hacer mención a lo que versa en Derecho Internacional acerca del aprovechamiento de Recursos Hídricos Compartidos. Cuando hablamos de Derechos estamos haciendo referencia al conjunto de normas internacionales que establecen derechos y obligaciones de los Estados en orden al uso, conservación y aprovechamiento de dichas aguas¹⁵.

Como primer punto Bolivia y Chile no son partes de un Tratado Internacional¹⁶ que verse sobre esta materia. Particular y específicamente, en la Convención sobre el Derecho de los Usos de los Cursos de Aguas Internacionales para fines distintos de la Navegación adoptada por la Asamblea General de Naciones Unidas el 21 de Mayo de 1997¹⁷, año que representa el cambio en la postura oficial del país, con Hugo Banzer como Presidente. Hago referencia particularmente a esta Convención ya que hace hincapié en la situación actual de Bolivia y Chile ya que el Silala es un Río no navegable.

Entre los factores para un uso equitativo y razonable del agua compartida que la Convención destaca se encuentran:

- . Los factores geográficos, hidrográficos, hidrológicos, climáticos, ecológicos y otros factores naturales;
- . Las necesidades económicas y sociales de los Estados del curso de agua de que se trate;
- . La población que depende del curso de agua en cada Estado del curso de agua;
- . Los efectos que el uso o los usos del curso de agua en uno de los Estados del curso de agua produzcan en otros Estados del curso de agua;
- . Los usos actuales y potenciales del curso de agua;
- . La conservación, la protección, el aprovechamiento y la economía en la utilización de los recursos hídricos del curso de agua y el costo de las medidas adoptadas al efecto;
- . La existencia de alternativas, de valor comparable, respecto del uso particular actual o previsto

Analizando cada uno de estos factores vemos que ambos Estados se han percatado de llevar adelante los aspectos de análisis referidos a los términos geográficos, hidrográficos, hidrológicos, ecológicos y climáticos, ya que en el artículo 8 del Acuerdo Inicial (aquí no es tenido en cuenta, ya que no hace a la raíz de la unidad de análisis) se destaca la participación conjunta en el estudio de estas cuestiones naturales.

¹⁵ Díez de Velasco, Obra Citada, ver Pág. 470. "El derecho de Los Cursos de Agua Internacionales"

¹⁶ Ninguno de los Estados son parte de la Convención. Ver Naciones Unidas, Asamblea General, Documentos, Convenciones 90-99, Estatus.

¹⁷ Extraído de la Página de Naciones Unidas, sección Asamblea General, Documentos, Convenciones 90-99. Resolución Número 51/229 Aprobada el 8 de Julio de 1997

Pero es importante destacar tres de estos factores que a mi entender tienen mayor utilidad para Chile. Hago referencia a las necesidades económicas de cada Estado, a la población de cada uno y a los usos actuales y potenciales. Si Bolivia hubiese creado un Acuerdo que le reporte la propiedad del Silala, donde se le pague su deuda histórica y donde no haya aceptado que es un curso de agua internacional, esto no sería un inconveniente, sino simple derecho. Pero al contar el Acuerdo con estos mecanismos favorables a Chile se nos presenta un problema: La población mayoritaria y el potencial de explotación actual y futuro esta en Chile. Recordemos que posee el complejo minero Huachacamata así como también producción agrícola que necesita de regadíos. A su vez posee 3 o 4 ciudades importantes que se encuentran en la zona de influencia del Silala donde la población obviamente necesita de Agua¹⁸ sin dejar de recordar que la compañía FCAB genera mucho movimiento en la zona gracias al transporte de carga y de pasajeros, lo cual, de una u otra manera genera demanda del recurso. Bolivia tiene todas las de perder con respecto a los factores analizados por lo que se puede decir que del 50% que acepta como propio va a quedar para su uso y disponibilidad bastante menos. Con muy poca población y con una inexistente actividad económica en la zona a gran escala es muy difícil que haga un aprovechamiento que le reporte las ganancias que necesita el país. Es por esto que sentar su soberanía y propiedad sobre el mismo es fundamental, ya que es la única manera que puede obtener beneficios del mismo a través del pago realizado por Chile.

3. Aspectos Político

3.1 Posición de Bolivia

Dentro de la posición de Bolivia voy a hacer referencia los cambios en política exterior en estos últimos 12 años y a la reacción de los movimientos sociales, en especial a los del Comité Cívico Potosinista (COMCIPO)

La posición del Estado de Bolivia es bastante llamativa ya que ha ido variando desde el 99' hasta la fecha. En un primer momento, como analizamos en los antecedentes, mediante un decreto supremo el presidente Hugo Banzer le retira los derechos a las empresas chilenas sobre el uso y aprovechamiento del agua y se lo entrega mediante adjudicación a la empresa boliviana DUCTEC SRL quien inmediatamente gira facturas a las empresas chilenas para que paguen por el uso total histórico del agua. Esta posición es la que rechaza cualquier definición del derecho internacional sobre la posibilidad de que se considere como un curso de agua internacional. Es a partir de esta situación entre las empresas (por la negativa de pagar por el uso total del agua) que el litigio comienza a tomar dimensiones. Bolivia rechazando el uso compartido del manantial y Chile sosteniendo que se trata de un curso compartido.

Con la llegada al gobierno de dos nuevos mandatarios en ambos Estados la posición de Bolivia cambia drásticamente, dando lugar a la aspiración chilena de que sea tenido en cuenta al momento de negociar como un curso de agua internacional. De esta manera las empresas privadas o públicas que hagan uso del Silala deberán pagar al Estado

¹⁸ Las poblaciones a las cuales hago referencia son ciudades tales como: Calama, San Pedro de Atacama, Iquique, Antofagasta, Tocopilla y Mejillones que entre todas llegan casi a los 500000 habitantes. Por su parte del lado boliviano se encuentran solo Uyuni Tupiza, Quetena Chico y Quetena Grande entre otras mas pequeñas. Estas poblaciones conforman la Provincia de Sud Lípez que en total cuentan 5284 Habitantes. La diferencia es Notable

boliviano pero ya no la deuda histórica que se tiene con el mismo, sino que solo pagará por la mitad de su uso (50%, lo que representa US\$ 17,000 por día¹⁹). Así Bolivia reconoce el uso y aprovechamiento compartido del mismo. Este acuerdo fue alcanzado en abril de este año.

Es bien sabida la situación que causa en el ser boliviano cualquier tipo de negociación que involucre recursos naturales con su vecino y esta vez no va a ser la excepción a la regla. Esto se enmarca dentro de la hipótesis que sostuve al comienzo. Por lo tanto es curioso aquí como podemos analizar la situación populista²⁰ aplicada a estos dos momentos: las negociaciones comenzaron a ser llevadas adelante desde el 97' en adelante para satisfacer la demanda de ciertos sectores sociales movilizadas en la zona de Potosí, mas precisamente, en la provincia de Sud Lípez, así como también porque el uso ya no era el pactado en su momento. Ahora, conforme pasó el tiempo y los gobiernos, cuando todo hacía pensar que con la llegada del nuevo gobierno las negociaciones responderían aún mas dentro de la situación populista (por la capacidad de movilización social que tiene el actual gobierno) la cosa no fue así. En el momento que el presidente Evo Morales firme el Acuerdo Bilateral con la presidenta de Chile, Michelle Bachelet, está aceptando que los canales artificiales que recolectan aguas bolivianas en los bofedales del Quetena, desde 1884, corresponden a un río internacional de curso sucesivo, tal como le conviene a Chile. Pero por otra parte *esta situación también puede dar señales de nuevas situaciones populistas*. Con esta afirmación *me estoy refiriendo a la posibilidad de que desde la zona citada surjan líderes abanderados bajo este lema para solucionar la situación por fuera de los canales institucionales del gobierno, o sea, por fuera de la diplomacia*. Dichos líderes a mi manera de entender cabrían dentro de la definición esbozada por Norberto Bobbio quien indica... "las situaciones populistas pueden ser definidas como aquellas formulas políticas por las cuáles el pueblo, considerado como conjunto social homogéneo, y como depositario exclusivo de valores positivos, específicos y permanentes, es fuente principal de inspiración"²¹ La fuente de inspiración aquí estaría dada por la demanda de pago histórica que quieren los movimientos sociales de Potosí por el uso de sus aguas. El movimiento esta encabezado por el Comité Cívico Potosinista. A partir de Julio, cuando se hizo público el Pre-acuerdo alcanzado con Chile diferentes tipos de medidas fueron tomadas por este Comité Cívico como huelgas de hambre y corte de carreteras²² Específicamente las agrupaciones de Potosí piden tres cambios: Primero, se declara como principio elemental el de no renunciar al pago retroactivo del pago histórico de la deuda que tiene Chile con Bolivia, segundo, que el cien por cien de los manantiales del Silala pertenece al Estado boliviano, por ende al departamento de Potosí y tercero mejorar el acuerdo del documento inicial mediante la participación de las organizaciones sociales que conforman el Comité Cívico Potosinista. Estos tres puntos es igual que decir que la COMCIPO pide la eliminación de los artículos 2, 3 y 6. Estas peticiones fueron presentadas ante el canciller de la República, David Choquehuanca, en una reunión el día viernes 4 de septiembre²³ Las negociaciones y demandas tuvieron éxito ya que tres días después de esta reunión el Gobierno anunció que pedirá a Chile cambiar ciertos artículos del acuerdo inicial incluyendo los puntos mas importantes: La deuda histórica y la propiedad sobre el río aseverando que es un manantial y no un curso de agua internacional.

¹⁹ Extraído del Diario el Mercurio del día Miércoles 25 de Marzo de 2009

²⁰ Mirka Seitz "MERCOSUR, Relaciones Internacionales y Situaciones Populistas" Ponencia jornadas de Ciencia Política, USAL, Buenos Aires, 2006

²¹ Extraído de Diccionario de Política. Norberto Bobbio, Mateucci y Pasquino. Editorial siglo XXI, México

²² Extraído del Diario La Razón del día 25 de Agosto de 2009, La Paz.

²³ Extraído del Diario La Razón del día Viernes 4 de septiembre de 2009

Retrocediendo hasta nuestra hipótesis volvemos a corroborar la situación descrita: las percepciones surgidas en la sociedad por la tendencia histórica y por la situación populista que apunta a conseguir el "todo" o "nada" con respecto a las negociaciones. El extremo es notable: los movimientos sociales del Potosí buscan el "todo" de la deuda, "toda" la propiedad del Río y que Bolivia, representada como "todos" los bolivianos sostengan la tesis de que es un Manantial Nacional, por lo tanto, sería "todo" de Bolivia.

La tendencia, como sabemos, es histórica, como también lo es la fragilidad institucional en todos sus aspectos. Es a partir de esta problemática que involucramos la situación populista. Hay una relación directa que existe entre la tendencia histórica social del todo o nada y la situación populista: el Estado, a través del tiempo, a quedado siempre en un estado de insuficiencia para responder a las demandas de la sociedad, generando el reclamo, muchas veces violento (Revolución del 52', Guerra del Agua de 03', etc...) lo que termina forzando la toma de medidas para paliar dichas demandas, llevando la institucionalidad al límite.

La aplicabilidad de la situación a lo que estamos analizando es notable y aparece en lo siguiente: Hace dos años el Gobierno boliviano comenzó con una posición negociando con Chile. Dicha posición se conoció en Julio. Una vez conocida la sociedad, y particularmente, la de Potosí, reaccionó poniéndose en contra y pidiendo por una nueva solución. El Gobierno, inmediatamente, cambia su postura. Este cambio de postura representa la fragilidad institucional y la respuesta a esta demanda en particular. Por lo tanto el Gobierno parece no llevar adelante una clara línea en Política Exterior ya que ante la primera movilización rechazando determinadas cuestiones alcanzadas por mutuo acuerdo accede a cambiar lo acordado. La institucionalidad es puesta aquí nuevamente a prueba.

De esta manera hay un cambio de postura en estos últimos dos meses el cual responde a las sensaciones que generó el conocimiento del acuerdo por parte de la sociedad, particularmente la de Potosí quien se vería beneficiada directamente por el pago chileno.

Lo indicado muestra claramente que después de que Bolivia firme el Acuerdo Bilateral (sino sufre las modificaciones declaradas) Chile cuenta con un documento jurídico, para mostrar ante organismos internacionales que Bolivia acepta que las aguas del Quetena conforman un río internacional supeditado a una utilización compartida entre dos países. En consecuencia, Bolivia antes de utilizar las aguas que le pertenecen debe consultar con Chile para determinar si el país de aguas abajo no se ve afectado (volvemos a la definición N° 3 de Díez de Velasco)

3.3 Posición de Chile

La posición de Chile demuestra que hace uso de la definición número 3 brindada por Díez de Velasco o sea, utilizando la idea que es un "Curso de Agua Internacional" y por lo tanto debe ser su uso compartido ya que atraviesa la frontera entre ambos Estados. El sustento de dicha idea se encuentra en el Tratado de 1904 y en la cartografía desarrollada en la época. Cuando se firmó el tratado y en virtud de lo expuesto en su artículo II todos los territorios conformados entre los nuevos límites pasan a ser a perpetuidad soberanía chilena. Dentro de estos nuevos límites las canalizaciones artificiales llevadas hasta la segunda toma de agua ya habían sido hechas es por esto que el Silala ya figura como Río y por lo tanto atraviesa la frontera. Obviamente que

nadie en Chile repara en si es artificial o natural. La cartografía de la época lo dibujo y quedó como lo pretende demostrar Chile.

Por otra parte la cuenca hidrográfica del Silala o, en este caso, el Río es junto a la cuenca del Río Loa las dos fuentes más importantes de abastecimiento de la zona norte de Chile. Por lo tanto, perder semejante fuente de mineral sería una catástrofe.

La sociedad también juega su parte rechazando enfáticamente cualquier acercamiento con Bolivia por lo que podemos confirmar nuevamente la hipótesis que sostuve al comienzo

El gobierno mientras tanto juega sus cartas como mas le conviene, y por el momento, esta llevando las negociaciones hacia la dirección que espera: al mismo tiempo que afianza su posición de considerarlo con un "curso de agua internacional" esta logrando que su población e industrias del cobre del norte no se queden sin una de las dos fuentes mas importantes de abastecimiento. Tal es así que diferentes notas publicadas por el Mercurio como por la página de la Cancillería chilena apuestan a que Bolivia no decida llevar adelante los cambios anunciados tres días después de que el Canciller Choquehuanca mantenga la reunión con las comisiones que integran el Comité de Potosí. Pero estas predicciones no se cumplieron y Bolivia cambio su postura luego de dichas reuniones... "luego de dichas reuniones y ante presiones internas por la proximidad de las elecciones el jueves, el canciller David Choquehuanca, anunció que pedirá a Chile modificaciones al acuerdo alterando lo anteriormente convenido. Tras una cita en la localidad de Quetena Chico con organizaciones sociales de Potosí, firmó un compromiso de que realizaría gestiones ante Santiago en esa línea. Así el canciller accedió a reponer en la negociación bilateral los dos puntos que han sido históricamente rechazados por Chile: primero, que el Silala es de "propiedad" de Bolivia, y segundo, que Santiago –o las empresas chilenas- debe pagar una deuda "histórica" por el uso que se hizo del caudal durante los últimos cien años. "Hemos recogido ya estas preocupaciones y vamos a precisar, complementar, y plantearémos en la comisión binacional incorporar estas modificaciones", dijo²⁴. Justamente la exclusión de estos dos puntos fueron los que permitieron a ambas delegaciones alcanzar el pre acuerdo ya que de esta manera y con toda la sociedad boliviana en contra, el acuerdo inicial no detallaba quien tenía la propiedad de las aguas ni tampoco se hacía referencia a si es un curso de agua internacional o manantial, pero implícitamente esta aceptado que es un río compartido.

4. El Acuerdo Inicial²⁵

²⁴ Extraído del diario El Mercurio del día Sábado 5 de septiembre de 2009

²⁵ Texto Extraído de la Página de la Cancillería de Bolivia como se encuentra redactado. Solo selecciono los Artículos que me parecen importantes para entender que pide la sociedad en contraposición a lo que había alcanzado el Gobierno

Borrador de versión final (28 de julio 2009)

ACUERDAN

ASPECTOS GENERALES

Artículo 1

Establecer un Acuerdo bilateral para la preservación, sostenibilidad, uso y aprovechamiento del sistema hídrico del Silala o Siloli para beneficio de ambos países.

Artículo 2

El presente Acuerdo inicial considera el volumen de agua del sistema hídrico del Silala o Siloli que fluye superficialmente a través de la frontera desde el Estado Plurinacional de Bolivia hacia la República de Chile. Considera, asimismo, que del volumen total de aguas superficiales que actualmente fluyen a través de la frontera, un porcentaje corresponde a Bolivia y es de su libre disponibilidad, y que los estudios científicos servirán de base a las decisiones que se adoptaren en el futuro a este respecto, de acuerdo a lo que establece el artículo 6.

Artículo 3

Por el presente Acuerdo se establece que las aguas de libre disponibilidad de Bolivia y captadas en su país podrán ser conducidas para ser aprovechadas en Chile. En tal caso, el titular público boliviano de la autorización para el otorgamiento del uso de dichas aguas será compensado por las personas jurídicas de derecho público o privado que se constituyan en aprovechatarias de dichas aguas.

Para el otorgamiento del uso de dichas aguas de libre disponibilidad, el titular público boliviano considerará el derecho preferente de las personas jurídicas de derecho público o privado que actualmente estuvieren haciendo uso de dichas aguas en Chile. Este derecho preferente se ejercerá por un espacio de sesenta días a partir de la comunicación por vía oficial de la implementación de esta parte del Acuerdo.

Las personas jurídicas antes individualizadas deberán desarrollar las acciones que correspondieren en Chile, en caso de que esas aguas fueren a ser utilizadas en este país, pudiendo Bolivia caducar la autorización otorgada si no se concretaren esos propósitos en el plazo que hubiese fijado.

Artículo 6

Las Partes establecen, de conformidad con el Artículo 2, que del volumen total del agua del Silala o Siloli, que fluye a través de la frontera (100%), el 50% corresponde, inicialmente, al Estado Plurinacional de Bolivia, es de su libre disponibilidad y lo podrá utilizar en su territorio o autorizar su captación para su uso por terceros, incluyendo su conducción a Chile. Este porcentaje podrá ser incrementado a favor de Bolivia, en función de los resultados de los estudios conjuntos que se lleven a cabo en el marco del presente Acuerdo.

Artículo 15

De conformidad con el presente Acuerdo, el Gobierno de Bolivia, declara que la persona jurídica, de derecho público o privado, que haya sido autorizada por el Ministerio de Medio Ambiente y Agua para el uso en territorio chileno de las aguas del Silala o Siloli de su libre disponibilidad, podrá aprovecharlas sin ninguna restricción o discriminación.

SOLUCIÓN DE DIFERENCIAS

Artículo 16

En caso de que en la aplicación o interpretación de este Acuerdo surgiera una diferencia, contingencia o asunto que requiera la atención conjunta de las Partes, cualquiera de ellas podrá convocar al Grupo de Trabajo Bolivia-Chile sobre el tema del Silala, creado por las Cancillerías de ambos Estados en 2004, para resolverla o darle una respuesta apropiada.

4.1 Análisis del Acuerdo Inicial

Partiendo del Artículo 1 ya se da por sentado que el Silala es un Curso de Agua internacional. Esto es evidente al momento que dice... "para el beneficio de ambos países"

En el artículo 2 se da pie al artículo 6, ya que anticipa la "propiedad" que ejerce cada Estado sobre el Curso de Agua... "del volumen total del aguas superficiales que actualmente fluyen a través de la frontera, **un porcentaje** corresponde a Bolivia y es de su libre disponibilidad" Este es el punto que los movimientos sociales y la sociedad en general están en mayor desacuerdo ya que el punto fundamental que reclaman es que Bolivia declare la propiedad completa sobre el Silala. Resulta obvio que de esta manera, solo un porcentaje (la mitad) pertenece a Bolivia

En el artículo 3 se hace hincapié en la posibilidad que existe de que Chile pueda seguir haciendo lo que hasta hoy: utilizar el agua boliviana ya que... "las aguas de libre disponibilidad de Bolivia y captadas en su país podrán ser conducidas para ser aprovechadas en Chile" No solo que con esto se sigue "pasando por arriba" la usurpación histórica de esas aguas, sino que Bolivia consensúa en que las aguas que tiene para *su libre disponibilidad en su país* puedan ser trasladadas a Chile. Esto hace pensar que el porcentaje que le pueda llegar a corresponder a Bolivia será aún menor que el criticado 50%. El artículo posee una regulación importante: Será el organismo competente en Bolivia quien otorgue la concesión para su uso a la persona jurídica de derecho público o privado de Chile.

El artículo 6 no hace más que corroborar lo que aclaramos en el artículo 3: Del 100% de las aguas que fluyen del Cantón Quetena el 50% es de "propiedad" y libre disponibilidad de Bolivia. Pero de ese 50% es que puede entregar concesión para su captación y traslado. Por lo tanto la libre disponibilidad no será del 50% sino que va tener que restársele lo que entregue a concesión llegado el caso. Sabiendo que la mayor parte de la población en la zona se encuentra del lado chileno esto parece una burla a la deuda histórica que Chile mantiene con Bolivia, pero desde el gobierno parecen no percatarse de tal inmoralidad. Por último se percata de... "instalar una estación hidrométrica la cual registrara los volúmenes de agua que crucen la frontera" El artículo 15 es aún más engorroso para la sociedad boliviana. La persona de derecho público y privado que haya sido autorizada por el Ministerio de medio ambiente y agua para utilizar la libre disponibilidad que le toca a Chile, podrá hacer uso del recurso sin ningún tipo de restricción o discriminación. A mi entender es ponerle el sello a la historia diciendo..."si, estoy de acuerdo, el Silala es un Curso de Agua Internacional y por lo tanto nos compete a los dos su uso y aprovechamiento"

Estos son los artículos que generaron mayor polémica en la sociedad boliviana, y no es para menos.

Bolivia esta aceptando tácitamente que es un Curso de Agua Internacional, que no posee la total propiedad sobre el mismo y que Chile no posee una deuda histórica por el uso ilegal y de usurpación que le ha estado infligiendo desde el año 1884.

No por nada los puntos que quieren que se cambien son el 1, 2, 3, 6 y 15.

Por parte de los movimientos sociales solo habíamos nombrados tres: el 2, 3 y 6. Pero esto tiene que ver con algo muy simple: Aparte de pedir por la total propiedad sobre el mismo, el pago que Chile efectuará por el uso del Silala le va a reportar más beneficios que a ninguna otra prefectura a Potosí. Si volvemos a ver los artículos es notorio como la base económica juega un rol fundamental en el pedido del COMCIPO. Si el artículo dos no hablara de porcentajes la propiedad total sería boliviana, por lo tanto, el pago mas abultado. Si el Artículo tres no hablará de libre disponibilidad en el traslado hacia Chile sería un mayor aprovechamiento del recurso con su contrapartida en dinero en Potosí y si el artículo 6 no regalara el 50% del recurso a Chile el pago sería aún mayor, ya que los movimientos sociales reunidos bajo el COMCIPO piden como mínimo el pago inicial del 75%, lo que, obviamente, reporta mayor ganancia.

Con esto quiero hacer una salvedad: las editoriales y columnas de diferentes diarios que hemos estado siguiendo a lo largo del trabajo se mofan de estos puntos pero a su vez de otros como ser el artículo 1 y 15, cosa que el COMCIPO no ha hecho en ningún momento.

Esta claro que Bolivia con este acuerdo ha exaltado a la gran parte de la sociedad de su país. Académicos, Diplomáticos, Ingenieros, Historiadores criticaron los puntos aquí resaltados por considerar que Chile sigue con la misma usurpación histórica considerando que se trata de un Curso de Agua internacional compartido por lo que el uso y aprovechamiento es para los dos.

Por su parte los movimientos sociales de la zona descrita también reaccionaron con este pedido pero creo que, amén de sentir lo que todo boliviano siente al momento de suscribir o de sentarse a dialogar con Chile, creo que en el fondo, la cuestión económica juega un papel fundamental para la Prefectura y el departamento en general. Creo esto ya que la población que se encuentra en los alrededores del Cantón Quetena del lado boliviano es mínima, hasta me animaría a decir que nula. Por lo tanto la posibilidad de utilizar el recurso para el desarrollo, producción y agricultura en la

zona es remoto. De esta manera lo único que queda es entregarlo pero que la paga sea ventajosa. Esta es una simple opinión personal.

Así Bolivia entrega su propiedad, la cual le pertenece. Entrega sus aguas para el uso que sea necesario en Chile, sin siquiera controlar para que va a ser usada (volviendo a repetir la historia cuando el agua ya no era necesaria para los calderos de las locomotoras) sin siquiera tener un conocimiento profundo de la zona ni de que clase de recurso en términos geológicos se trata (recordando que en el artículo 8 del Acuerdo Inicial se dan una serie de medidas a modo de estudios conjuntos de la zona, cuando Chile ya esta haciendo uso del recurso hace mas de un siglo), renuncia a la deuda histórica aceptando el pago y propiedad sobre el 50% y por último, en este orden cosas, entrega mas que el 50% ya que es de este porcentaje que Bolivia podrá concesionar para el libre uso o transporte desde su país hacia otro Estado, incluido, por supuesto, Chile.

5. Conclusión

A partir del análisis aquí presentado, utilizando como base dos estudios históricos, analíticos, documentales, geográficos e hidrográficos sumado al uso de mapas, visitas a páginas Web especializadas y a periódicos bolivianos como chilenos puedo llegar a redactar una conclusión propia.

Creo que el Río Silala es un Río Artificial, canalizado a partir de la llegada del ferrocarril en 1884 por autorización del Gobierno Chileno. El fin de las canalizaciones era el aportar agua a los calderos de las locomotoras.

Con la Guerra del Pacífico en el medio de este proceso de expansión chilena hacia norte, el Silala llego a conectar con el Río Cajón (el cual viene del cerro Inacaliri) para ser afluente del Río San Pedro.

Al mismo tiempo se hicieron diferentes canalizaciones por tubos tanto subterráneos como superficiales, los cuales directamente llevaban el agua hasta el mismo centro de Antofagasta.

Finalizada la Guerra el Río formaba parte de la Geografía chilena como uno más de la zona. Con el Pacto de Tregua de 1884, impulsado por Josiah Harding, se fijaron los hitos que formarían la nueva frontera entre ambos Estados. Pero esas fronteras recién con la firma del Tratado de Paz, Amistad y Comercio de 1904 fueron fijadas.

El desarrollo de la nueva cartografía, entre 1884 y 1904, mas aún, luego de 1904, dibujaron un Río que antes no existía, el Río Silala.

De esta manera el Río paso a formar parte de la geografía chilena.

Por su parte el lado boliviano no tenía idea de la existencia de tal cosa. Los bofedales que nacen en su Territorio, el Cantón Quetena, produce mucha cantidad de este valiosísimo recurso. Ante la falta de información (o interés talvez) de las autoridades bolivianas se entrego la concesión a la empresa de ferrocarril en 1908 para la construcción y aprovechamiento de un Río que tenga nacimiento en dicha zona. Esta es la mentira que señala Bazoberry, ya que la canalización ya se encontraba hecha.

Así es que el Silala pasó de ser un simple espejo de agua conformado por 94 ojos en la zona de Quetena en Bolivia a un Curso de Agua Internacional compartido por dos Estados.

Hoy es centro de una disputa con respecto a las posiciones analizadas. Bolivia de todas maneras parece no muy interesada en conseguir que se pague por la deuda histórica y por dictar su total propiedad sobre el mismo. Tal vez esto se enmarque dentro de la idea del Gobierno de Morales de conseguir un primer paso para avanzar sobre el

objetivo de máxima de alcanzar las costas del Océano Pacífico o de conseguir un mayor grado de desarrollo y cooperación en las relaciones con Chile.

Por mi parte creo que si Bolivia debe reconocer que solo le pertenece la mitad de el Silala y que no se ha llevado adelante un despojo histórico (utilizando las palabras del historiador chileno Cástulo Martínez) del recurso es muy difícil que pueda acceder aún mas haya de lo que lo hace el Silala en territorio chileno.

Resulta increíble pensar que luego de casi 100 años, en el año 97' un Presidente boliviano, gracias al prefecto potosino del momento, se digne a tomar en consideración la problemática.

Resulta increíble que recién ahora, año 2009, se sienten las bases para que Bolivia comience a hacer un estudio cartográfico, hidrográfico, geológico y geográfico del lugar, cuando ya han pasado 125 años que el Cantón Quetena ha sido llevado artificialmente hacia Chile formando el actual Silala, ya que los empresarios chilenos e ingleses al momento de conseguir agua para sus locomotoras recorrieron y estudiaron el lugar.

Si nos guiamos por las necesidades tendríamos que decir que Chile lo necesita mas que Bolivia ya que, como vimos en el punto de Aprovechamiento de los recursos hidrográficos compartidos, los factores ha tener en cuenta en estas circunstancias favorecen al país costero. Población, uso potencial, desarrollo económico y actividad industrial lo posee todo Chile ya que del lado boliviano es casi desierto. ¿Se podría pensar que es por esta situación que el Estado boliviano no le ha dado importancia a la zona?

Como sea, aquí no nos estamos guiando por las necesidades o por la desidia sino por el Derecho Internacional. El Silala es un Río artificial creado por canalizaciones hechas por la mano del hombre. El cantón Quetena que le da origen nace y queda en suelo Boliviano, a 7km de la frontera. Ni de manera subterránea o superficial podría haber llegado naturalmente a suelo Chileno.

De esta manera, y con la base de los dos libros escritos, los cuáles cuentan con una excelente descripción y documentación de la situación, se puede comprobar que le pertenece a Bolivia. Por lo tanto se encuentra dentro de su pleno derecho en pedir por la total propiedad sobre el mismo, en dictar que es un Manantial natural de su territorio y que Chile haga efectivo el pago histórico.

Por último, cabe agregar como aquí juega su papel la situación populista analizada: Es notorio que esta situación tiene mucho que ver al momento de analizar porque Bolivia no ha hecho nada hasta entrada la década del 90'. Y lo hizo justamente por la movilización social y por ser una demanda insatisfecha, enmarcada nada más y nada menos que dentro de la puja histórica de Bolivia con Chile sobre la soberanía de los recursos fronterizos y que actualmente se encuentran en lo que anteriormente ha sido territorio boliviano. Esta situación vuelve a aparecer nuevamente cuando este mes el Gobierno boliviano cambia su posición por la movilización y percepción que generó en la sociedad. Como sabemos, la sociedad quiere todo o nada y el Gobierno termina forzando su institucionalidad al máximo con tal de cumplir con esas demandas, que, desde un principio, es notorio, no estaba interesado en satisfacer.

Esta es nuevamente otra situación que despierta muchas interrogantes alrededor de Bolivia. Interrogantes que no se encuentran en la simple pregunta del ¿Por qué? o ¿Cómo? Sino que hay que buscar la raíz de la cuestión, volver al período previo de las Guerra del Pacífico y cuestionarse por las motivaciones, afinidades, ideología, pensamiento, relaciones de poder, y contactos internacionales por parte de ambos Estados que llevaron a que desde Bolivia se tome la situación con semejante desidia ya que es un nuevo factor que hace que en el fondo Bolivia siga sufriendo por su

subdesarrollo y que hoy no cuenta con, al menos, los recursos que legítimamente le pertenecen.

6. Fuentes

6.1 Bibliografía

- Allende, María Piedad "Historia del Ferrocarril en Chile" Editorial Pehuen, Santiago, 1997
- Bazoberry Quiroga, Antonio "El Mito del Silala" Editorial Plural, La Paz, Bolivia, 2002
- Díez de Velasco, Manuel "Instituciones del Derecho Internacional" Editorial TECNOS, Madrid, España 2005
- Martínez, Cástulo "Las Aguas del Silala: Crónicas de un Despojo" Editorial Juventud, La Paz, Bolivia 2002
- Seitz, Mirka "MERCOSUR, Relaciones Internacionales y Situaciones Populistas" Ponencia jornadas de Ciencia Política, USAL, Buenos Aires, 2006
- Pasquale, Mateucci, Bobbio "Diccionario de Ciencia Política" Editorial siglo XXI, México

6.2 Periódicos Consultados

Por Bolivia: Diario La Razón, La Paz.

Por Chile: Diario El Mercurio, Santiago.

6.3 Otras Fuentes

Dirección General de Aguas de Chile, Santiago. www.dga.cl

Naciones Unidas. Sección Secretaría General, Documentos. www.un.org

Sitio Oficial de la Cancillería de Chile www.minrel.gov.cl

Sitio Oficial de la Cancillería de Bolivia www.rree.gov.bo

6.4 Fuentes de los Mapas en Anexos

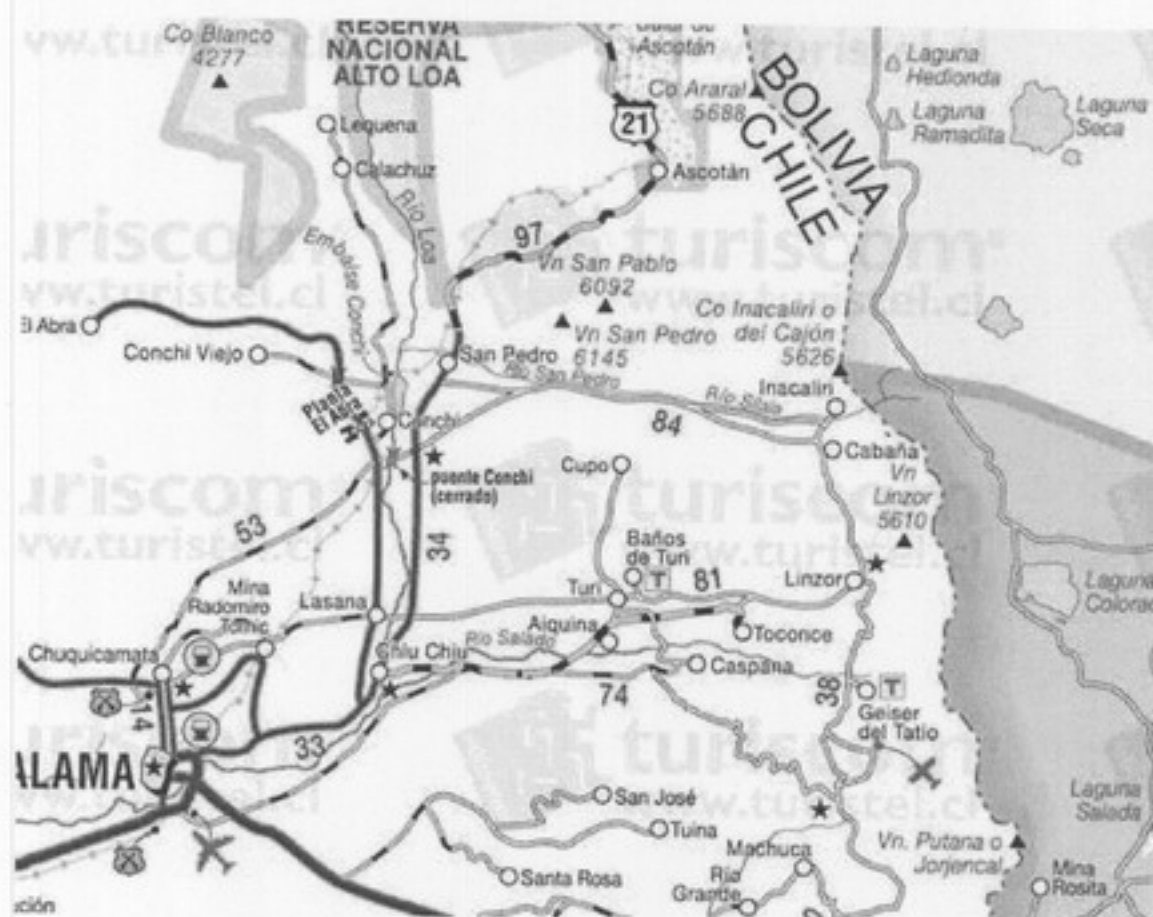
Mapa N° 1 www.300zx.cl

Mapa N° 2 www.scielo.cl

7. ANEXOS

MAPA N° 1 RÍO SILALA

El río se encuentra al lado de la zona del Cerro Inacaliri



MAPA Nº 2 "CANTON QUETENA"



BREVE HISTORIA DEL IDICSO

Los orígenes del IDICSO se remontan a 1970, cuando se crea el "Proyecto de Estudio sobre la Ciencia Latinoamericana (ECLA)" que, por una Resolución Rectoral (21/May/1973), adquiere rango de Instituto en 1973. Desde ese entonces y hasta 1981, se desarrolla una ininterrumpida labor de investigación, capacitación y asistencia técnica en la que se destacan: estudios acerca de la relación entre el sistema científico-tecnológico y el sector productivo, estudios acerca de la productividad de las organizaciones científicas y evaluación de proyectos, estudios sobre política y planificación científico tecnológica y estudios sobre innovación y cambio tecnológico en empresas. Las actividades de investigación en esta etapa se reflejan en la nómina de publicaciones de la "Serie ECLA" (SECLA). Este instituto pasa a depender orgánica y funcionalmente de la Facultad de Ciencias Sociales a partir del 19 de Noviembre de 1981, cambiando su denominación por la de Instituto de Investigación en Ciencias Sociales (IDICSO) el 28 de Junio de 1982.

Los fundamentos de la creación del IDICSO se encuentran en la necesidad de:

- ☐ Desarrollar la investigación pura y aplicada en Ciencias Sociales.
- ☐ Contribuir a través de la investigación científica al conocimiento y solución de los problemas de la sociedad contemporánea.
- ☐ Favorecer la labor interdisciplinaria en el campo de las Ciencias Sociales.
- ☐ Vincular efectivamente la actividad docente con la de investigación en el ámbito de la facultad, promoviendo la formación como investigadores, tanto de docentes como de alumnos.
- ☐ Realizar actividades de investigación aplicada y de asistencia técnica que permitan establecer lazos con la comunidad.

A partir de 1983 y hasta 1987 se desarrollan actividades de investigación y extensión en relación con la temática de la integración latinoamericana como consecuencia de la incorporación al IDICSO del Instituto de Hispanoamérica perteneciente a la Universidad del Salvador. Asimismo, en este período el IDICSO desarrolló una intensa labor en la docencia de post-grado, particularmente en los Doctorados en Ciencia Política y en Relaciones Internacionales que se dictan en la Facultad de Ciencias Sociales. Desde 1989 y hasta el año 2001, se suman investigaciones en otras áreas de la Sociología y la Ciencia Política que se reflejan en las series "Papeles" (SPI) e "Investigaciones" (SII) del IDICSO. Asimismo, se llevan a cabo actividades de asesoramiento y consultoría con organismos públicos y privados. Sumándose a partir del año 2003 la "Serie Documentos de Trabajo" (SDTI).

La investigación constituye un componente indispensable de la actividad universitaria. En la presente etapa, el IDICSO se propone no sólo continuar con las líneas de investigación existentes sino también incorporar otras con el propósito de dar cuenta de la diversidad disciplinaria, teórica y metodológica de la Facultad de Ciencias Sociales. En este sentido, las áreas de investigación del IDICSO constituyen ámbitos de articulación de la docencia y la investigación así como de realización de tesis de grado y post-grado. En su carácter de Instituto de Investigación de la Facultad de Ciencias Sociales de la Universidad del Salvador, el IDICSO atiende asimismo demandas institucionales de organismos públicos, privados y del tercer sector en proyectos de investigación y asistencia técnica.



IDICSO

Instituto de Investigación en Ciencias Sociales
Universidad del Salvador

Decano de la Facultad de Ciencias Sociales:
Lic. Eduardo Suárez

Director del IDICSO:
Dr. Pablo Forni

Comité Asesor del IDICSO:
Dr. Raúl Bisio
Dr. Alberto Castells
Dr. Ariel Colombo
Dr. Floreal Forni

Departamento de Comunicación y Tecnología del IDICSO:
Lic. Mariana Nardone

Tel/Fax: (+5411) 4952-1403
Email: idicso@yahoo.com.ar
Sitio Web: <http://www.salvador.edu.ar/csoc/idicso>

Hipólito Yrigoyen 2441
C1089AAU Ciudad de Buenos Aires
República Argentina